

# Avaliação de Fornecedores



**2016**

14 de setembro de 2017

## Índice

Introdução.....	3
Critérios de Selecção de Avaliados.....	4
Forma de Avaliação.....	5
Relatório de Classificação de Fornecedores – Ano de 2016 .....	6
Análise dos Resultados – Ano de 2016 .....	9

## Introdução

Conhecer a sua realidade sempre foi e será uma mais-valia de qualquer organização. Muito mais, no que concerne à relação de cumprimento e satisfação das suas necessidades, face ao solicitado ao exterior da mesma.

Para além da obrigatoriedade de se obedecer à verificação da conformidade dos requisitos de compra e à avaliação dos fornecedores, no âmbito da Certificação do Sistema de Gestão da Qualidade do Município de Oliveira de Azeméis, é intuito do Gabinete de Contratação Pública prestar e promover uma informação válida e oportuna sobre as experiências dos diversos serviços internos nas suas encomendas / fornecimentos, e partilha-la com todos os restantes.

O atual sistema de avaliação de fornecedores é constituído por duas abordagens de carácter distinto: a avaliação concomitante e a avaliação sucessiva. A avaliação concomitante ocorre no momento da receção dos bens / prestação de serviços e desta resultam evidências via ficha de tratamento de não conformidade, que serão tratadas apenas nos casos em que se registarem inconformidades face ao solicitado. Estas fichas com as evidências serão depois referenciadas na Avaliação Sucessiva. No que concerne à Avaliação Sucessiva, é na prática a avaliação de fornecedores efetuada anualmente, através do preenchimento do inquérito (Q-23.01.01), da qual resulta o presente relatório. Este inquérito é enviado para os serviços requisitantes, sendo o seu preenchimento de carácter obrigatório. Nestes questionários a avaliação visa essencialmente apurar dois parâmetros: o prazo de entrega e a conformidade dos requisitos de compra.

O objetivo final desta avaliação é melhorar a nossa carteira de fornecedores, discriminando de forma positiva os que melhor satisfazem as nossas necessidades e não convidar nos processos aquisitivos futuros (nos casos em que isso é possível), durante um período determinado de tempo (I-23.01.08), os fornecedores que tenham obtido um nível de qualificação “Não Adequado”.

## Critérios de Seleção de Avaliados

A necessidade de definição objetiva de fornecimento/prestação de serviços a avaliar é imperativa, de forma a evitar a arbitrariedade na avaliação a efetuar. O critério de seleção adotado para este efeito foi o método ABC. Trata-se de uma ferramenta de gestão que permite identificar quais os fornecedores que justificam maior atenção e tratamento adequado quanto à sua importância relativa. Esta análise permite classificar os problemas por ordem de importância em 3 categorias (A, B e C), **sendo que iremos avaliar a categoria A, que representa 80 % dos valores fornecidos no período em análise.**

Neste sentido, a unidade de análise para a avaliação a efetuar é o valor financeiro movimentado no alvo de avaliação, por fornecedor e ordenado por valores decrescentes e, após a sua classificação por as categorias já referidas (A, B e C), serão alvo de avaliação pelos diferentes serviços requisitantes os fornecedores que pertençam à categoria A, o que nos permitirá avaliar uma grande parte dos valores financeiros movimentados.

## Forma de Avaliação

Após rececionados os questionários de avaliação dos diferentes serviços requisitantes, foi elaborada a respetiva avaliação tendo em conta o Nível de Qualificação do Fornecedor (NQF), definido na instrução I-23.01.08, estando previstos os seguintes níveis:

- **Muito Bom** – quando obtém uma pontuação média superior a 2 valores em pelo menos um dos parâmetros e na outra obtém uma pontuação de 2;
- **Adequado** – quando obtém uma pontuação média de 2 valores em cada um dos parâmetros;
- **Não Adequado** – quando obtém uma pontuação média inferior a 2 valores em pelo menos um dos parâmetros.

Com base nestes princípios, é apresentado de seguida o registo referente ao período em causa – **Ano de 2016:**

### NOTAS FINAIS:

- I. Os fornecedores que obtêm uma classificação de **Não Adequado** não deverão ser convidados, pelo período de um ano, a apresentar propostas de fornecimento/prestação de serviços, nos casos em que é determinado a (s) entidade(s) a consultar ;
- II. Qualquer esclarecimento adicional poderá ser obtido através da instrução de trabalho – I-23.01.08.

## Relatório de Classificação de Fornecedores – Ano de 2016

De um total de **127** Notas de Encomenda / Pedidos de Fornecimento alvo de questionário de Avaliação de Fornecedores, referentes a **38** fornecedores/prestadores de serviços distintos, foram rececionadas as avaliações de **121** encomendas, referentes a **37** fornecedores/prestadores de serviços.

Embora estes questionários sejam de resposta obrigatória, e tenham sido alargados os prazos para resposta aos mesmos, verificou-se que 1 dos fornecedores/prestadores de serviços não foi objeto de avaliação.

Fornecedor	N.º de Fornecimentos	Média de Prazos (1)	Média de Requisitos (1)	Nível de Qualificação do Fornecedor (NQF)
BANCO ESPIRITO SANTO, S.A.	1	2	2	Adequado
BASEDOIS - INFORMÁTICA E TELECOMUNICAÇÕES, LDA.	1	2	2	Adequado
CAIMA TRANSPORTES, S.A.	1	2	2	Adequado
CENTRO MEDICO DA PRAÇA, LDA.	1	2	2	Adequado
COMANSEGUR-SEGURANÇA PRIVADA, S.	2	2	2	Adequado
CONTEC - CONSTRUÇÃO E ENGENHARIA S.A.	3	2	2	Adequado
DECLIVE PREVISTO ARQUITETURA PAISAGISTA, UNIPessoal, LDA.	1	2	2	Adequado
DIGIDELTA INTERNACIONAL, IMPORT EXPORT, S. A.	1	2	2	Adequado
EDP COMERCIAL - COMERCIALIZAÇÃO DE ENERGIA, S.A.	1	2	2	Adequado
EEW, LDA	3	2	2	Adequado
ELEVATRANS - PRÉ-FABRICADOS, LDA.	1	2	2	Adequado
ESSENCIAL FANTASY LDA.	8	2,375	2,3125	Adequado
FUNDAÇÃO DE SERRALVES	1	2	2	Adequado
J. D. MARTINS & C.ª LDA	1	2	2	Adequado
MANUEL JOSE MACHADO ALMEIDA	1	2	2	Adequado
MEO - SERVIÇOS DE COMUNICAÇÕES E MULTIMÉDIA, S.A.	2	2	2	Adequado
NARCISO DE CARVALHO & FILHOS, LDA.	3	2	2	Adequado
NAUTILUS, INDUSTRIA E COMÉRCIO DE MOBILIÁRIO, S.A.	1	2	2	Adequado
NOTAVEL & SUBLIME - UNIPessoal, LDA	1	3	2,5	<b>Muito Bom</b>
OLMAR - ARTIGOS DE PAPELARIA, LDA - ECONOMATO	27	1,78	1,87	Adequado
OLMAR - ARTIGOS DE PAPELARIA, LDA	10	2	2	Adequado
PEDREIRAS SACRAMENTO, S.A.	1	2	2	Adequado
PEDRO E ORLANDO SILVA CONSTRUÇÕES, LDA	2	2	2	Adequado
PORTRAF - EQUIPAMENTOS E SISTEMAS DE PREVENÇÃO RODOVIÁRIA, LDA	5	2	2	Adequado
PRAZERES DA GULA, LDA.	2	2	2	Adequado

REPSOL PORTUGUESA, S.A.	1	2	2	Adequado
SÁ LIMPA – SOCIEDADE DE LIMPEZAS, LDA.	2	2	2	Adequado
SABSEG - MEDIAÇÃO DE SEGUROS, S.A.	1	2	2	Adequado
SALV'AQUA - ASSOCIAÇÃO SALVAMENTO AQUÁTICO E ASSISTÊNCIA BANHISTAS	1	2	2	Adequado
SARAIVA IRMÃO TRAVÕES EMBRAIAGEM, LDA	7	2	2	Adequado
SIMPLESPLATEIA UNIPESSOAL LDA	36	2	2,0835	Adequado
SIMULTÂNEO DE IDEIAS E MÚSICA PRODUÇÃO DE EVENTOS CULTURAIS, LDA.	1	2	2,5	<b>Muito Bom</b>
UNIVERSIDADE CATOLICA PORTUGUESA	2	2	2	Adequado
VARIUS-SOC.HOTELEIRA, S.A.	16	2	2	Adequado
VIMASOL - ENERGIAS RENOVÁVEIS, LDA.	1	2	2	Adequado
VISTA ALEGRE ATLANTIS, SA	1	2	2	Adequado
ECOREDE - SILVICULTURA E EXPLORAÇÃO FLORESTAL, S.A	1	2	2,175	Adequado
UNISELF- SOCIEDADE DE RESTAURANTES PÚBLICOS E PRIVADOS, S.A.	1	2	2,25	Adequado

**NOTAS:**

(1) - Os valores de cada parâmetro, estão arredondados à unidade, de acordo com o definido na I-23.01.08;

O Prestador de serviço seguinte não foi alvo de avaliação em virtude de ausência de resposta por parte do avaliador:

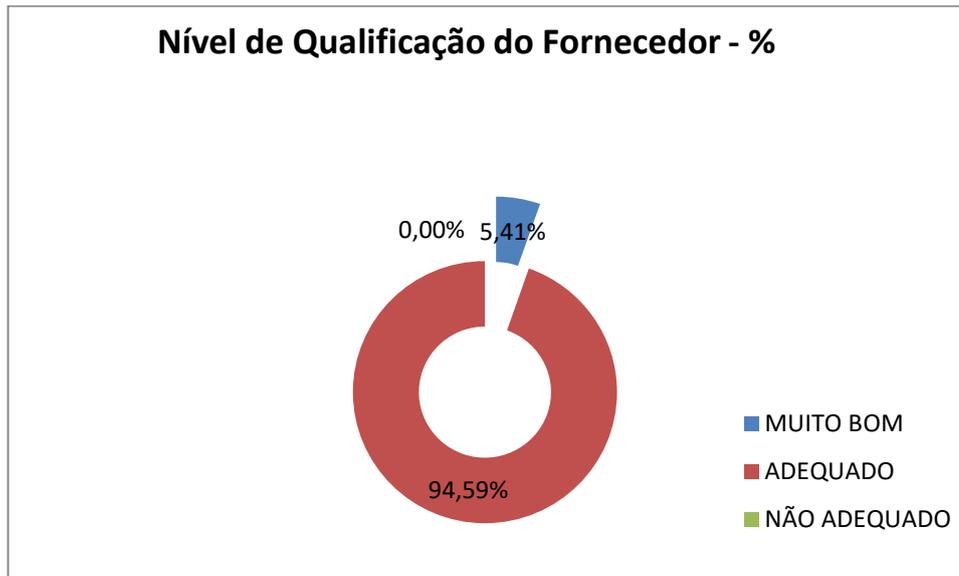
a) PLANO GRADU – CONSTRUÇÃO E GESTÃO IMOBILIÁRIA, LDA.

R-23.01.03

## Análise dos Resultados – Ano de 2016

Após tratamento estatístico dos dados, foram apurados os seguintes resultados:

Nível de Qualificação do Fornecedor (NQF)	%
MUITO BOM	5,26%
ADEQUADO	92,11%
NÃO ADEQUADO	0,00%



### PRINCIPAIS CONCLUSÕES:

- Não existem fornecedores/prestadores de serviços avaliados como “Não adequados”;
- Quanto à avaliação atribuída à entidade OLMAR - ARTIGOS DE PAPELARIA, LDA, verifica-se efetivamente uma pontuação média inferior a 2 valores. Porém, a maioria dos pedidos de fornecimento (PFO) correspondem a uma vasta lista de artigos, que vão sendo satisfeitos praticamente na totalidade, sendo que os artigos com menor frequência de consumo, nem sempre o fornecedor dispõe dos mesmos em stock, conduzindo a uma satisfação global dos PFO’s fora do prazo. Pelo exposto, considerou-se como adequado.
- Entre os fornecedores/prestadores de serviços avaliados como “Adequados” destacam-se os seguintes: ESSENCIAL FANTASY LDA e UNISELF- SOCIEDADE DE RESTAURANTES PÚBLICOS E PRIVADOS, S.A., cujos resultados da avaliação ultrapassam as médias correspondentes a este nível de qualificação, tendo os

serviços avaliadores referido que por vezes estas entidades superam em termos de requisitos de compra, e que se verifica uma preocupação evidente na melhoria contínua do serviço prestado. Alguns serviços avaliadores também apresentaram alguns elogios ao serviço prestado pela entidade SIMPLESPLATEIA UNIPessoal LDA., dada a imediata prontidão em responder a necessidades extra contrato, verificadas em sede de execução do contrato, sem imputar qualquer custo ao Município.

- Os Prestadores de serviços avaliados como “Muito Bom”, perante situações inesperadas que ocorreram em sede de execução do contrato, responderam/resolveram sempre sem imputar qualquer encargo adicional.